



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Jablonci nad Nisou rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29.02.2016
samosoudkyní JUDr. Terezou Havelkovou, t a k t o :

Obžalovaný:

Patrick [REDACTED]

nar. [REDACTED] 1993 v Jablonci nad Nisou, bytem [REDACTED] Smržovka,
adresa pro doručování [REDACTED], nezaměstnaný,

j e v i n e n,

ž e

1)
dne 7.12.2014 v přesně nezjištěné době od 08:30 hodin do 18:45 hodin, společně s Pavlem [REDACTED], nar. [REDACTED], (jehož trestní stíhání bylo podmíněno souhlasem poškozeného a souhlas poškozeného byl vzat zpět), násilím, po vypáčení zámku uzamčených dveří do komory v mezipatře domu v [REDACTED], okres Jablonec nad Nisou, vnikl do této komory, kde odcizil motorovou pilu zn. STIHL v.č. [REDACTED] v časové hodnotě 7.500,- Kč, ke škodě poškozeného **Jaroslava** [REDACTED] o, nar. [REDACTED], a přepravku s 20 kusy prázdných láhví od piva v celkové hodnotě 160,- Kč a poškozením dveří způsobil další škodu ve výši 1.000,- Kč, ke škodě poškozené **Olgy** [REDACTED] nar. [REDACTED],

společným jednáním s Lukášem [REDACTED], nar. [REDACTED]**2)**

v přesně nezjištěné době od 19:00 hodin dne 5.11.2014 do 08:00 hodin dne 6.11.2014, odcizili z neuzamčené nádrže traktoru zn. ZETOR, [REDACTED] (CZ), odstaveného na louce v Josefově Dole, části Dolní Maxov, naproti domu č.p. [REDACTED] okres Jablonec nad Nisou, celkem 15 litrů motorové nafty v hodnotě 489,- Kč, ke škodě poškozeného **Ladislava [REDACTED], nar. [REDACTED]**

3)

v přesně nezjištěné době od 18:00 hodin dne 12.11.2014 do 07:00 hodin dne 13.11.2014, odcizili z neuzamčené nádrže nákladního motorového vozidla zn. TATRA 815, [REDACTED] (CZ), které bylo odstaveno v Josefově dole, části Dolní Maxov, u domu [REDACTED] 0, okres Jablonec nad Nisou, celkem 125 litrů motorové nafty v hodnotě 4.075,- Kč, ke škodě **firmy Aleš [REDACTED], Josefův Důl,**

když tohoto jednání se dopustil obžalovaný Patrick [REDACTED] přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 1.10.2014, č.j. 2 T 195/2013-320, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 28.1.2015 č.j. 31 To 463/2014-343, který nabyt právní moci dne 28.1.2015, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), písm. b) tr. zákoníku č. 40/2009 Sb., dílem dokonaný a dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku č. 40/2009 Sb., a podle § 44 tr. zákoníku č. 40/2009 Sb., bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu,

t e d y**jednáním pod bodem 1)**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

jednáním pod body 2) a 3)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

č í m ž s p á c h a l**jednáním pod bodem 1)**

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 tr. zákoníku,

jednáním pod body 2) a 3)

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e**za jednání pod body 1) až 3)**

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, k **souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody** v délce **o s m n á c t i (18) měsíců**.

Podle § 56 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech skupin** v trvání **j e d n o h o (1) roku**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku **se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 11.12.2015, č.j. 3 T 39/2015-96**, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá, aby **poškozeným nahradil škodu t a k t o :**

- **Olze** [REDAKCE], bytem [REDAKCE], 468 71, škodu ve výši **500,- Kč**,
- **Ladislavu** [REDAKCE], bytem [REDAKCE], 468 44 Josefův Důl, škodu ve výši **489,- Kč**,
- **Aleši** [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] 468 43, škodu ve výši **4.075,- Kč**.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození **Ladislav** [REDAKCE] a **Aleš** [REDAKCE] se zbytkem svých **nároků na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních**.

O d ů v o d n ě n í

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Jablonci nad Nisou podal na Patricku [REDAKCE] a Lukáše [REDAKCE] u zdejšího soudu dne 10.7.2015 obžalobu. V této kladl Patrickovi [REDAKCE] za vinu, že společně s Pavlem [REDAKCE], jehož trestní stíhání bylo pro vzetí souhlasu poškozeného zpět zastaveno, odcizil motorovou pilu v hodnotě 7.500,- Kč a přepravku s prázdnými láhvemi v hodnotě 160,- Kč, dále bylo Patrickovi [REDAKCE] a Lukášovi [REDAKCE] kladeno za vinu, že společně odcizili z nádrže traktoru 15 litrů motorové nafty v hodnotě 489,- Kč a z nádrže nákladního vozidla 220 litrů motorové nafty v celkové hodnotě 7.172,- Kč. Státní zástupce toto jednání u Lukáše [REDAKCE] o kvalifikoval jako pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a u Patricku [REDAKCE] jako pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a),b), odst. 2 tr. zákoníku, když tento byl v posledních třech letech za krádež odsouzen.

Oba obžalovaní u hlavního líčení odepřeli vypovídat, a proto soud dle § 207 odst. 2 tr. řádu přečetl jejich výpovědi z přípravného řízení.

Ke skutku 1) obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že se mu Pavel [REDAKCE] zmínil, že má doma zamčenou basu prázdných piv v kumbále, [REDAKCE] za pomoci ramínka překonal zámek

dveří kumbálu, dveře rozhodně nepáčil. Společně basu piv z kumbálu vzali a prodali ji za 160,- Kč. V kumbále si přitom všiml dvou motorových pil. Poté šli na pivo a [REDAKCE] navrhl, že by mohli jednu pilu z kumbálu prodat. Šli spolu tedy do kumbálu a [REDAKCE] pilu prodal za 1.500,- Kč Jakubu [REDAKCE], kdy poté tyto peníze dal [REDAKCE] a tento mu z nich dal 300,- Kč.

Ke skutku 1) soud vyslechl svědky Pavla [REDAKCE], Olgu [REDAKCE] a Jaroslava [REDAKCE]

Svědka Pavel [REDAKCE] u hlavního líčení vypověděl, že společně se [REDAKCE] vzali z komory pilu a 20 prázdných lahví. Pila patřila Jaroslavu [REDAKCE] - dědovi svědka a piva patřila Zbyňku [REDAKCE], manželovi svědkovy matky. Svědek popsal, že nejprve se [REDAKCE] pokusil do komory vniknout háčkem z ramínka, ale nešlo mu to, a proto komoru otevřel šroubovákem, přičemž poškodil zámek dveří. Za láhve dostali 160,- Kč, za což šli na pivo a Patrick hrál i automaty, poté šli pro pilu, kterou [REDAKCE] prodal za 1.000,- Kč a svědkovi z této částky dal 500,- Kč, kdy mu slíbil, že celkově za pilu dostanou 3.000,- Kč, tedy že mu ještě 1.000,- Kč dá, tj. každý bude mít z prodeje pily 1.500,- Kč.

Svědkyně Olga [REDAKCE] matka Pavla [REDAKCE] potvrdila, že její manžel zjistil u komory poškození zámku dveří a to, že tam chybí jeho basa piv a pila půjčená od otce svědkyně, Jaroslava [REDAKCE] o. Syna se [REDAKCE] pak našla v herně, jak [REDAKCE] hraje automaty a její syn stál vedle něj. Se [REDAKCE] měla problémy již dříve, kdy si [REDAKCE] půjčoval od jejího syna peníze a společně utráceli i důchod jejího syna (její syn je omezený ve způsobilosti k právním úkonům). Její syn si vzal v minulosti půjčku 4.000,- Kč od Providentu, kdy mu [REDAKCE] potvrzoval, že její syn pracuje, šlo však o podvod.

Svědka Jaroslav [REDAKCE], děda Pavla [REDAKCE], potvrdil, že odcizená pila byla jeho a byla mu vrácena nepoškozená.

Se souhlasem obžalovaného [REDAKCE] a státního zástupce soud přečetl úřední záznamy o podání vysvětlení Jakuba [REDAKCE] a Miroslava [REDAKCE], kdy z těchto soud zjistil, že pilu od [REDAKCE] koupil Jakub [REDAKCE] částku 1.500,- Kč, kterou, mu půjčil bratr Miroslav [REDAKCE] který následně pilu vydal policii. Jakubovi [REDAKCE] [REDAKCE] při prodeji uváděl, že pilu vzal od rodičů nesvéprávného kluka.

Po provedeném dokazování má soud ohledně skutku 1) za prokázané, že obžalovaný [REDAKCE] se po vypáčení dveří dostal do komory, kde společně s nesvéprávným [REDAKCE] vzali nejprve basu piv a poté i motorovou pilu. Obžalovaný [REDAKCE] sice popíral, že by dveře páčil, když uváděl, že dveře otevřel ramínkem, nicméně toto tvrzení bylo vyvráceno výpovědí Pavla [REDAKCE], který uvedl, že [REDAKCE] dveře vypáčil, protože mu nešly s ramínkem otevřít. S touto výpovědí [REDAKCE] koresponduje protokol o ohledání místa činu s fotografickou dokumentací, kde je patrné, že došlo k páčení zámku z vnější strany a k páčení dveří samotných, když je na nich viditelný otlak po páčení.

Skutkem 1) obžalovaný [REDAKCE] naplnil skutkovou podstatu krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a)b), odst. 2 tr. zákoníku, když s cizí pilou naložil jako s vlastní, tedy присвоjil si ji, když ji prodal, cena pily byla přitom ohodnocena odborným vyjádřením na 7.500,- Kč, přepravka s prázdnými pivy na 160,- Kč. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém, kdy věděl, že pila má hodnotu přesahující částku 5.000,- Kč, tedy že škoda přesáhne škodu nikoli nepatrnou, a jednal tak přesto, že byl rozsudkem zdejšího soudu ze dne 1.10.2014, sp. zn. 3 T

195/2013 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem-pobočka v Liberci ze dne 28.1.2015, který nabyl právní moci 28.1.2015, odsouzen mimo jiné za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku, kdy bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu k trestu uloženému zdejším soudem rozsudkem ze dne 7.8.2013, sp. zn. 2 T 120/2013 - nepodmíněný trest odnětí svobody v délce 10 měsíců, kdy obžalovaný tento trest vykonal dne 1.9.2014. Obžalovaný tedy, pokud pilu s pivy odcizil dne 7.12.2014, učinil tak 2 měsíce poté, co byl za krádež odsouzen (tehdy dosud nepravomocně, kdy však poté rozsudek shora nabyl ve výroku o vině právní moci) a tři měsíce poté, co byl za krádež potrestán.

Ke skutkům 2) a 3) se [redacted] a [redacted] doznali, kdy však popřeli, že by odcizené nafty z nákladního vozidla bylo 220 litrů a jejich výpovědi se mírně lišily v tom, co s odcizenou naftou udělali. Lukáš [redacted] konkrétně ve své výpovědi uvedl, že nápad krást naftu pocházel od Patricka [redacted]. V případě nafty z traktoru [redacted] odvezl [redacted] u na místo, kde se nafta nacházela a pak jej zase naložil i s kanystry s naftou, kanystry na místo přitom vzal [redacted]. Z traktoru [redacted] tehdy přinesl 15 litrů nafty. Tuto naftu dali do nádrže vozidla [redacted]. Za týden poté se opětovně na popud [redacted] sešli a společně odcizili 100 litrů nafty nákladního vozidla, přičemž tuto naftu prodali Davidu [redacted] za 1.800,- Kč, kdy Š [redacted] dal [redacted] z této částky 500,- Kč. [redacted] rozhodně popřel, že by z nákladního vozidla odcizili 220 litrů nafty.

Obžalovaný [redacted] ve své výpovědi uvedl shodně jako [redacted], že z traktoru odcizili 15 litrů nafty, kterou dali do vozidla [redacted]. Z nákladního vozidla odčerpali 125 litrů nafty, kdy naplnili 5 kanystrů nafty, ze kterých 4 kanystry nafty prodali za částku 1.825,- Kč, kterou si pak rozdělili napůl, jeden kanystr nafty nalili do vozidla [redacted].

Ke krádeži nafty z traktoru soud slyšel svědka Ladislava [redacted] který potvrdil, že se mu z nádrže předmětného traktoru ztratilo 15 litrů nafty, přičemž celkový objem nádrže byl 60 litrů. Nádrž nebyla poškozena, protože nebyla uzamčena, když to ani na starém traktoru nejde. S výpovědi obžalovaných a poškozeného [redacted] korespondoval protokol o ohledání místa činu s fotografickou dokumentací, kdy nebylo na traktoru zjištěno žádné poškození a bylo zjištěno, že objem nádrže činil 60 litrů.

Po takto provedeném dokazování má soud za prokázané, že [redacted] s [redacted] odcizili z nádrže traktoru bez užití násilí naftu v objemu 15 litrů.

Ke krádeži nafty z nákladního vozidla soud slyšel svědka Aleše [redacted] který v rozporu s výpovědi obžalovaných uvedl, že mu z Tatry bylo odčerpáno asi 200 litrů nafty, kdy se toto těžko odhaduje. Vždy večer natankovali plnou nádrž, kdy svědek uvedl, že má více bagrů, traktorů a 3 nákladáky. Plná nádrž obsahuje 220-230 litrů nafty a po odčerpání nafty tam zůstalo 30 litrů. Svědek uvedl, že neví, kolik jeho zaměstnanci měli v nádrži, když šli tankovat a připustil, že neví, zda tankovali ten den nebo 2 dny předtím. K dotazu státní zástupkyně poté uvedl, že v nádrži možná bylo 40-50 litrů před tankováním a tankovalo se tam před krádeží 180-190 litrů. Nádrž u vozidla obvykle zamyká, avšak v tomto případě nádrž zamčená nebyla. Vozidlo stálo na neoploceném pozemku. Z přehledu čerpání nafty na předmětné nákladní vozidlo bylo zjištěno, že dne 12.11.2014 bylo do vozidla tankováno 140 litrů. Z protokolu o ohledání místa činu bylo zjištěno, že nádrž vozidla nebyla poškozená a měla objem 230 litrů.

Po takto provedeném dokazování má soud za prokázané, že z nákladního vozidla poškozeného [redacted] bylo odcizeno jednáním obžalovaných 125 litrů nafty, kdy soud

vycházel z doznání obžalovaného [REDAKCE], když tento vypověděl, že z nákladního vozidla odcizili naftu v objemu 5 kanystrů po 25 litrech. Pokud poškozený [REDAKCE] uváděl, že mu bylo odcizeno asi 200 litrů nafty, přičemž obžaloba původně uváděla 220 litrů, pak takové množství nebylo v řízení ničím prokázáno. Z výpovědi svědka [REDAKCE] vyšlo najevo, že naftu do nákladního vozidla netankoval ani přímo on ale jeho zaměstnanci, kdy nevěděl, kolik nafty bylo v době tankování v nádrži. Sice uváděl, že se vždy tankovala plná nádrž, avšak toto nebylo ničím prokázáno, jde pouze o tvrzení poškozeného, který sám u tankování nebyl. Poškozený přitom uvedl, že Tatra stála na neoploceném pozemku. Kdyby soud připustil (což však bez pochybností prokázáno nebylo), že bylo odcizeno množství uváděné poškozeným u hlavního líčení, tj. 200 litrů, nebylo možné vyloučit ani tu variantu, že na odcizení části nafty se podílel někdo jiný, když nádrž Tatry nebyla uzamčená a prakticky volně přístupná. Proto soud upravil skutek tak, že obžalovaný [REDAKCE] společným jednáním s [REDAKCE] odcizili naftu z nákladního vozidla poškozeného [REDAKCE] v množství 125 litrů.

Jednání pod body 2) a 3) tvořilo 2 dílčí útoky jednoho trestného činu, neboť naplňovalo skutkovou podstatu téhož trestného činu (krádeže), bylo vedeno stejným záměrem, způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a v předmětu útoku. Šlo o krádeže nafty z motorových vozidel po necelých 3 týdnech ve stejné lokalitě za účelem získání finančních prostředků z jejího prodeje. Škoda způsobená odcizením nafty u obou poškozených, [REDAKCE] a [REDAKCE], se sčítá. U [REDAKCE] bylo odborným vyjádřením prokázáno, že odcizená nafta v množství 15 litrů měla tehdy hodnotu 489,- Kč. Hodnotu 125 litrů nafty poškozeného [REDAKCE] soud vypočetl poměrně k původně oceněné hodnotě nafty. Odborným vyjádřením bylo množství nafty v objemu 220 litrů oceněno na částku 7.172,- Kč. Hodnotu prokázaného množství odcizené nafty poškozeného [REDAKCE] v objemu 125 litrů soud vypočetl na částku 4.075,- Kč. Po připočtení hodnoty odcizené nafty poškozenému [REDAKCE] pak vyšla celková hodnota odcizené nafty v obou případech na částku 4.564,- Kč.

Z uvedeného je zřejmé, že škoda způsobená odcizením nafty obžalovanými v obou případech nedosahuje škody nikoli nepatrné, kterou trestní zákoník definuje v § 138 odst. 1 tr. zákoníku jako škodu dosahující částky nejméně 5.000,- Kč. U obžalovaného [REDAKCE] tak nebyla naplněna objektivní stránka přečinu krádeže, protože absentoval znak skutkové podstaty spočívající ve způsobení škody alespoň 5.000,- Kč. Obžalovaný [REDAKCE] přitom dosud nebyl trestán, má čistý rejstřík trestů, nebylo možno tedy uvažovat o tzv. krádeži ve zpětnosti jako u [REDAKCE] (viz odůvodnění níže). Obžalovaný [REDAKCE] proto nebyl uznán vinným z přečinu krádeže, ale jeho jednání bylo postoupeno k projednání Městskému úřadu ve Smržovce, kdy v tomto jednání je možno spatřovat přestupek proti majetku podle § 50 odst. 1 písm. a) zák. č. 200/1990 sb., zákona o přestupcích.

Jiná byla situace u obžalovaného [REDAKCE], u kterého sice taktéž nebyl dán znak skutkové podstaty v podobě způsobení škody nikoli nepatrné, avšak s ohledem na jeho předchozí odsouzení pro krádež zdejším soudem (2 T 195/2013) byl naplněn znak "byl v posledních třech letech odsouzen a potrestán". Proto soud jednání obžalovaného [REDAKCE] pod body 2) a 3) překvalifikoval na pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku.

Za jednání pod body 1) - 3) soud obžalovanému [REDAKCE] ukládal souhrnný trest, když jednání pod bodem 1) bylo spácháno 7.12.2014 a jednání pod body 2) a 3) bylo spácháno 13.11.2014 (soud bere v úvahu den, kdy nejpozději mohlo ke krádeži nafty dojít a kdy tak bylo ukončeno pokračující jednání), přičemž obžalovaný byl rozsudkem zdejšího soudu ze dne 11.12.2015, sp. zn. 3 T 39/2015, který nabyl právní moci dne 9.1.2016,

odsouzen pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a byl mu uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin a trest zákazu činnosti v délce 1 roku. Nynější jednání tak spáchal předtím než byl v jiné jeho trestní věci vyhlášen soudem prvního stupně odsuzující rozsudek, je tedy dána souhrnnost ve vztahu k uložení trestu. Souhrnný trest soud vyměřoval dle ustanovení nejpřísněji trestného ze sbíhajících se trestných činů, tj. dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, za kterých zákon stanoví trest odnětí svobody v délce 6 měsíců až 3 léta.

Při úvaze o druhu trestu a jeho výměře soud přihlížel k tomu, že se [REDAKCE] k činu doznal již v přípravném řízení a že celková způsobená škoda není příliš vysoká, když přesahuje jen o něco málo částku 10.000,- Kč. Tyto okolnosti však byly jedinou skutečností, které obžalovanému prospívaly. Další skutečnosti již obžalovanému přitěžovaly. Obžalovaný nenahradil škodu Olze [REDAKCE] způsobenou na poškozených dveřích ve výši 1.000,- Kč a na odcizených pivech ve výši 160,- Kč a dále neuhradil ani škodu poškozenému [REDAKCE] ve výši 489,- Kč a škodu poškozenému [REDAKCE] ve výši 4.075,- Kč; poškozeným se neomluvil a ani se nesnažil s nimi dohodnout na náhradě škody. Žalovaných skutků se dopustil krátce po výstupu z výkonu trestu odnětí svobody, kde si odpykával trest mimo jiné za krádež. Soud shledal, že na obžalovaného není možné působit jiným trestem než nepodmíněným, když z jeho jednání je patrné, že nevyvíjí snahu zajistit si stále zaměstnání, ale že s majetkovou trestnou činností i nadále počítá jako se způsobem své obživy. Obžalovanému přitěžovalo, že to byl on, kdo inicioval všechna trestná jednání pod body 1) až 3), kdy u jednání pod bodem 1) využil postižení Pavla [REDAKCE] o kterém již z minulosti věděl, že s tímto může lehce manipulovat a přesvědčit jej o tom, že krádež dědovy pily je dobrý nápad. Ke krádeži nafty svedl netrestanou osobu Lukáše [REDAKCE] kterému ukázal, že krádež nafty je způsob, kterým se dá obstarat poměrně vysoká částka za minimum úsilí a času. Za přiměřený trest měl soud s ohledem na tyto skutečnosti trest v polovině zákonného rozpětí, tj. v délce 18 měsíců.

Současně soud obžalovanému [REDAKCE] uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v délce jednoho roku, který mu byl uložen již předcházejícím rozsudkem.

Protože trest odnětí svobody nepřevyšoval 3 léta, obžalovaný již ve výkonu trestu odnětí svobody pro úmyslný trestný čin byl a nynější trestná činnost byla taktéž úmyslná, soud obžalovaného podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařadil pro výkon uloženého trestu do věznice s ostrahou.

Soud současně zrušil výrok o trestu z rozsudku zdejšího soudu ze dne 11.12.2015, č.j. 3 T 39/2015, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Do trestního řízení se s nárokem na náhradu škody přihlásila poškozená Olga [REDAKCE] s částkou 660,- Kč, za piva a za poškození dveří. U hlavního líčení pak poškozená svůj nárok modifikovala na částku 500,- Kč za poškození dveří. Dále se do trestního řízení s nárokem na náhradu škody za odcizenou naftu přihlásili poškozený Ladislav [REDAKCE] s částkou 500,- Kč a Aleš [REDAKCE] s částkou 7.700,- Kč.

O těchto nárocích soud rozhodoval dle § 2910 občanského zákoníku, který stanoví, že škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil.

U nároku poškozené Olgy [REDAKCE] byla odborným vyjádřením stanovena hodnota poškození páčených dveří na částku 1.000,- Kč, tedy pokud poškozená požadovala částku 500,- Kč, soud obžalovanému [REDAKCE] uložil, aby tuto částku poškozené nahradil.

U nároku poškozeného Ladislava [REDAKCE] bylo odborným vyjádřením prokázáno, že 15 litrů odcizené nafty mělo hodnotu 489,- Kč, pokud poškozený požadoval 500,- Kč, soud obžalovanému [REDAKCE] uložil za odcizenou naftu uhradit částku ve výši 489,- Kč, a se zbytkem nároku, tj. s částkou 11,- Kč, soud poškozeného [REDAKCE] odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

U nároku poškozeného Aleše [REDAKCE] bylo obžalovanému prokázáno odcizení 125 litrů nafty, jejíž hodnota byla výpočtem soudu vycházejícím z původního odborného vyjádření stanovena na částku 4.075,- Kč; pokud poškozený požadoval 7.700,- Kč, pak soud obžalovanému uložil, aby poškozenému nahradil prokázanou škodu ve výši 4.075,- Kč. Se zbytkem nároku, tj. s částkou 3.625,- Kč, soud poškozeného [REDAKCE] odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, a to písemně ve třech vyhotoveních. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně) odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného (§§ 248 odst. 1, 251, 252, 246, 249 tr. řádu).

V Jablonci nad Nisou dne 29.02.2016

JUDr. Tereza Havelková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Veronika Fichtnerová